

РЕСПУБЛИКА БУРЯТИЯ
МУНИЦИПАЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
РАЙОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ
АДМИНИСТРАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БИЧУРСКИЙ РАЙОН»

671360, с. Бичура, ул. Советская, 43

тел. 8 (301-33) 41-1-07, 41-8-43

факс 8 (30133) 41-3-57

edubich03@mail.ru

«19» мая 2023г.

Исх. № 394

Министерство образования и науки
Республики Бурятия

Во исполнение приказа Министерства образования и науки Республики Бурятия № 653 от 10.05.2023 года «О проведении анализа результатов итогового сочинения 2022-2023 учебного года» МУ Районное управление образованием Администрации МО «Бичурский район» направляет статистико-аналитический отчет о результатах итогового сочинения (изложения) 2022-2023 учебного года.

И.о. начальника Управления



Д.А. Сидоров

Исп: Сафонова Л.В., методист РИМЦ

тел: 83013341536

**Статистико –аналитический отчет о результатах итогового сочинения (изложения)
2022-2023 учебного года**

в МО «Бичурский район»
(муниципальное образование)

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет форму статистико-аналитического отчета о результатах итогового сочинения (изложения) в муниципальном образовании (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах итогового сочинения (изложения) в муниципальном образовании;
- проведение методического анализа типичных затруднений выпускников 11-х классов по русскому языку и литературе, в целях повышения качества обучения по указанным предметам;
- формирование предложений в «комплекс мер» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

1.1. Результаты

| ОО | Количество выпускников текущего года, чел. | Количество участников в итоговом сочинении, чел. | Количество участников в итоговом изложении, чел. | Доля участников итогового сочинения, изложения не допущенных к ГИА, % | Доля участников итогового сочинения, сдавших с 1 раза, % | Доля участников итогового сочинения, сдавших со 2 и 3 раза, % | Доля участников получивших "незачет" по итоговому сочинению, % | Доля участников получивших "незачет" по итоговому изложению, % |
|--|--|--|--|---|--|---|--|--|
| МБОУ «Бичурская СОШ № 1» | 23 | 23 | | 0% | 91,3% | 8,7% | 0% | 0% |
| МБОУ «Бичурская СОШ № 2» | 15 | 15 | | 0% | | | 0% | 0% |
| МБОУ «Бичурская СОШ № 3» | 10 | 9 | 1 | 0% | | | 0% | 0% |
| МБОУ «Бичурская СОШ № 4 имени Героя Советского Союза Соломенникова Е.И.» | 9 | 9 | | 0% | | | 0% | 0% |
| МБОУ «Еланская СОШ» | 2 | 2 | | 0% | | | 0% | 0% |
| МБОУ «Мало-Куналейская СОШ» | 5 | 5 | | 0% | | | 0% | 0% |
| МБОУ «Новосретенская СОШ» | 2 | 2 | | 0% | | | 0% | 0% |
| МБОУ «Окино-Ключевская СОШ» | 15 | 15 | | 0% | 80% | 20% | 0% | 0% |
| МБОУ «Потанинская» | 5 | 5 | | 0% | | | 0% | 0% |
| МБОУ «Шибертуйская СОШ» | 3 | 3 | | 0% | | | 0% | 0% |
| итого | 89 | 88 | 1 | 0% | 85,7% | 14,3% | 0% | 0% |

Таблица 2.

1.2. Выбор тематических направлений среди участников итогового сочинения:

| Темы | выбрали (количество) | доля выбравших от общего числа, % |
|---|----------------------|-----------------------------------|
| 113 Изменить себя и изменить себе – в чём различие? | 8 | 9,1% |
| 213 Как связаны понятия «любовь» и «ответственность»? | 47 | 53,4% |
| 302 Чем месть отличается от справедливого наказания? | 2 | 2,3% |
| 402 Почему события Великой Отечественной войны нельзя забывать? | 15 | 17% |
| 513 От чего предостерегают человечество антиутопии? | 3 | 3,4% |
| 608 В мир какого произведения Вы бы хотели попасть и почему? | 13 | 14,8% |

II. часть
Анализ результатов итогового сочинения

Таблица 3.

2.1. Выполнение требований к написанию сочинений

| Требование | Содержание | количество участников, работы которых не соответствуют требованиям | Доля участников, работы которых не соответствуют требованиям, % | |
|---|--|--|---|--|
| Объем итогового сочинения | Рекомендуемое количество слов – от 200. | 0 | 0% | |
| Самостоятельность написания итогового сочинения | Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа | 0 | 0% | |

Таблица 4.

2.2. Критерии оценивания

| Критерии | количество участников, которые получили «Зачет» | Доля участников, которые получили «Зачет», % | количество участников, которые получили «Незачет» | Доля участников, которые получили «Незачет», % |
|---|---|--|---|--|
| 1. Соответствие теме | 86 | 97,7% | 2 | 2,3% |
| 2. Аргументация. Привлечение литературного материала. | 83 | 94,3% | 5 | 5,7% |
| 3. Композиция и логика рассуждения | 80 | 90,9% | 8 | 9,1% |
| 4. Качество письменной речи | 76 | 86,4% | 12 | 13,6% |
| 5. Грамотность | 63 | 71,6% | 25 | 28,4% |

2.3. Анализ сочинений по критериям

| ОО | Количество участников итогового сочинения, чел./% («Незачет») | № 1 «Соответствие теме», чел./% («Незачет») | № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала», чел./% («Незачет») | № 3 «Композиция и логика рассуждения», чел./% («Незачет») | № 4 «Качество письменной речи», чел./% («Незачет») | № 5 «Грамотность», чел./% («Незачет») |
|--|---|---|---|---|--|---------------------------------------|
| МБОУ «Бичурская СОШ № 1» | 23 | 1/4,3% | 2/8,7% | 2/8,7% | 4/17,4% | 6/26,1% |
| МБОУ «Бичурская СОШ № 2» | 15 | 0 | 0 | 0 | 2/13,3% | 4/26,7% |
| МБОУ «Бичурская СОШ № 3» | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4/44,4% |
| МБОУ «Бичурская СОШ № 4 имени Героя Советского Союза Соломенникова Е.И.» | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2/22,2% |
| МБОУ «Еланская СОШ» | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ «Мало-Куналейская СОШ» | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ «Новосретенская СОШ» | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ «Окино-Ключевская СОШ» | 15 | 1/6,7% | 3/20% | 6/60% | 5/33,3% | 8/53,3% |
| МБОУ «Потанинская» | 5 | 0 | 0 | 0 | 1/20% | 0 |
| МБОУ «Шибертуйская СОШ» | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1/33,3% |
| итого | 88 | 2/2,3% | 5/5,7% | 8/9,1% | 12/13,6% | 25/28,4% |

2.3.1. Анализ сочинения по критерию № 1 «Соответствие теме»

Критерий № 1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументированно раскрыть. С этой задачей справились 86 обучающихся, что составляет 97,7 %. Однако 2,3% учащихся пишут не о том, что предполагают заданные темы. Не справились с задачей 2 ученика (МБОУ «Бичурская СОШ № 1», МБОУ Окино-Ключевская СОШ).

Ученики школ района осознанно подошли к выбору темы сочинения, логично выстроили рассуждение. Темы, предлагаемые выпускникам, в большинстве случаев были сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором учащиеся периодически возвращались в той или иной форме к заданному вопросу.

Наиболее популярной среди выпускников Бичурского района стала тема «Как связаны понятия «любовь» и «ответственность?»» – ее выбрали 47 человек, что составило 53,4 % от общего количества участников итогового сочинения. Вторая по популярности тема, которую выбрали 15 участников (17%), была тема: «Почему события Великой Отечественной войны нельзя забывать?». На третьем месте: «В мир какого произведения Вы бы хотели попасть и почему?», ее выбрали 13 человек (14,8%).

2.3.2. Анализ сочинения по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Анализ представленных работ показал, что практически все учащиеся построили свои рассуждения на основе литературного материала. Большинство из них привело в качестве доказательств не менее двух произведений.

По критерию № 2 «зачет» не получили 5 (5,7%) обучающихся 11 класса (МБОУ «Бичурская СОШ № 1» - 2 ученика, МБОУ Окино-Ключевская СОШ – 3 ученика).

Выпускники строили свои рассуждения, доказывали свою позицию, привлекли для аргументации 62 произведения отечественной и зарубежной литературы, избирая свой путь использования литературного материала, показывая разный уровень его осмысления.

Произведение А.С. Пушкина «Капитанская дочка» в качестве доказательства привлекли 20 учеников, роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», повесть А.И. Куприна «Олеся» - 16 учеников, рассказ М. Шолохова «Судьба человека» - 11 учащихся, рассказ А.И. Куприна «Куст сирени» - 8 учеников.

Из зарубежной литературы наиболее часто привлекались произведения Рэя Брэдбери: «И грянул гром» - 5 учеников, «Вельд» - 4 ученика, «451° по Фаренгейту» - 2 ученика.

Большая часть выпускников МБОУ «Бичурская СОШ № 1» обратились за аргументами к произведениям зарубежной литературы.

Учащиеся выбирали из текстов такие образы-персонажи, взаимоотношения которых стали примерами для обоснования позиции выпускника. Небольшая часть учащихся продемонстрировала умение сопоставлять героев и события из разных произведений.

Необходимо отметить, что в некоторых работах текст привлекался только как пересказ изображённого без необходимого комментария или тексты произведений вводились формально; были допущены искажения исходного текста.

К сожалению, нельзя констатировать разнообразие подходов выпускников к отбору литературных примеров. В большинстве сочинений рассуждение строится с привлечением одних и тех же произведений. Обучающиеся редко используют примеры из лирических и

лиро-эпических произведений, философских произведений, дневников, мемуаров, публицистики.

2.3.3. Анализ сочинения по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Выпускники школ МО «Бичурский район» в целом продемонстрировали умение выстраивать логические связи между выдвинутыми в сочинении тезисами, выявлять возникающие между ними отношения сопоставления, противопоставления, причинно-следственную зависимость, умение использовать примеры из литературных произведений для подтверждения своего мнения в рамках предложенной проблемы. В 8 (9,1%) работах логические нарушения мешали пониманию смысла авторского высказывания (2 работы МБОУ «Бичурская СОШ № 1», 6 - МБОУ Окино-Ключевская СОШ). Получили «зачет» по этому критерию 80 выпускников (90,9%).

Как правило, выпускники имеют представление о специфике трехчастной структуры сочинения-рассуждения (вступление (тезис), тезисно-доказательная часть, заключение) и стремятся с той или иной степенью успешности ее соблюдать.

Анализ сочинений позволил выявить характерные ошибки, допущенные выпускниками школ района в отдельных элементах трехчастной композиции:

- чрезмерно длинное вступление, что свидетельствует о неумении лаконично формулировать главную мысль сочинения. Это нарушение закономерно вызывает искажение композиции всей работы, поскольку приводит к несоразмерности объема вступления и остального сочинения;

- наличие во вступлении избыточной информации.

Для основной части характерны типичные ошибки:

- несоразмерность объема своего размышления и аргумента. Выпускнику проще пересказывать текст в ракурсе заданной проблемы, чем строить собственное рассуждение обобщающего характера, особенно если он затрудняется в использовании абстрактных понятий, не отличается хорошей эрудицией и глубиной мысли. В этом случае тезисно-доказательная часть теряет убедительность и стройность;

- отсутствие микро вывода после примера;

- слабость доказательной базы в основной части сочинения и ее недостаточность для убедительной аргументации.

Заключение во многом перекликается со вступлением и часто повторяет его сильные и слабые стороны.

2.3.4. Анализ сочинения по критерию № 4 «Качество письменной речи»

Критерий 4 нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины. «Зачет» по данному критерию получили 76 участников (86,4%).

«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Не справились с задачей 12 человек (13,6%): МБОУ «Бичурская СОШ № 1» - 4 ученика, МБОУ «Бичурская СОШ № 2» - 2 ученика, МБОУ Окино-Ключевская СОШ – 5 учеников, МБОУ «Потанинская СОШ» - 1 ученик.

Типичные ошибки, выявленные при оценивании по критерию 4:

- немотивированное повторение одного и того же слова или однокоренных слов;
- неточное словоупотребление;
- нарушение лексической сочетаемости;
- использование плеоназмов;
- однообразие грамматических и синтаксических конструкций.

Словарный запас участников сочинения скудный. По-прежнему мало работ, авторы которых демонстрируют свободу выражения мысли, индивидуальный стиль, использование изобразительных средств. Из-за отсутствия читательского опыта и несформированности рефлексивных умений в процессе чтения ученики не могут найти точный словесный эквивалент для характеристики чувств, состояний, переживаний.

2.3.5. Анализ сочинения по критерию № 5 «Грамотность»

Критерий 5 позволяет оценить грамотность выпускника. Грамотно написанные работы (71,6%), как правило, положительно оценивались и по другим критериям, что свидетельствовало о наличии общей культуры у пишущего, о его способности не только глубоко осмыслить проблему, предлагаемую темой сочинения, но и адекватно оформить свои рассуждения в письменном тексте. Получили «незачет» по данному критерию 25 учеников (28,4% от общего количества участников итогового сочинения).

Типичные ошибки, выявленные при оценивании по критерию 5:

Орфография. Наибольшее количество ошибок допускается в следующих орфограммах:

- «Правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением»;
- «Правописание окончаний и суффиксов имен существительных и глаголов»;
- «Правописание наречий»;
- «Правописание Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях»;

- «Правописание приставок»;
- «Слитное, раздельное или дефисное написание слова».

Пунктуация. Наибольшее количество ошибок допускается при постановке знаков препинания при однородных членах предложения, при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов, при использовании вводных конструкций, в предложениях с обособленными членами предложения.

Грамматика. Наибольшее количество грамматических ошибок связано с нарушением согласования и, особенно, управления; связи между подлежащим и сказуемым, построения предложения с деепричастным оборотом.

Общие выводы:

В написании итогового сочинения по русскому языку в МО «Бичурский район» участвовало 89 обучающихся 11 класса (1 ученик в форме изложения), что составило 100% от общего количества выпускников. Доля участников итогового сочинения, сдавших с 1 раза, составляет 85,7% (83 ученика). 2 ученика МБОУ «Бичурская СОШ № 1» и 3 ученика МБОУ Окино-Ключевская СОШ получили «зачет» по итоговому сочинению со второго раза.

Анализ сочинений показал, что у учащихся 11 класса сформированы умения:

- рассуждать на выбранные темы;
- размышлять над предложенной проблемой;
- строить высказывания на основе связанных с темой тезисов;
- аргументировать, избирая свой путь использования литературного материала.

Результаты итогового сочинения указывают на необходимость дальнейшего совершенствования умений обучающихся точно выражать свои мысли, используя разнообразную лексику и грамматические конструкции. Недостаточно развитыми остаются навыки грамотного письма. В работах допущены разные виды ошибок: орфографические, пунктуационные, речевые, грамматические. При подготовке к итоговому сочинению учителям русского языка и литературы необходимо учить выпускников правильно «видеть» ключевые слова темы, отбирать литературоведческий материал для анализа, акцентировать внимание на выборе более точных литературных примеров; работать над композицией сочинения, обучать приемам работы над вступительной и заключительной частями сочинения, способам аргументации. Нацеливать учащихся на осмысленную формулировку тезиса, логичность доказательств и связанный с тезисом вывод. Выпускники в сочинении должны продемонстрировать собственное видение проблемы.

Рекомендации руководителям ШМО:

- проанализировать результаты написания итогового сочинения;

- выявить и обсудить причины результатов учащихся, показавших низкий уровень по критериям оценивания сочинения;

- спланировать методическую работу, направленную на оказание помощи учителям русского языка и литературы, внести соответствующие коррективы в мероприятия по подготовке обучающихся к ГИА.

Учителям русского языка и литературы:

- осуществлять планомерную работу по устранению пробелов в знаниях учащихся. Продолжить обучение написанию сочинений разных жанров развивающего, исследовательского характера на уроках русского языка и литературы. На уроках развития речи по русскому языку и литературе систематически работать с текстовой информацией с целью формирования коммуникативной компетентности обучающихся: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте;

- расширить работу по анализу текста; наряду с правописными и грамматическими заданиями постоянно предусматривать вопросы на понимание содержания текста, авторской позиции, языковых средств связи, средств языковой выразительности.